

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA

COMITATO DI SELEZIONE SIR

SETTORE ERC LS

VERBALE FINALE DELLA SECONDA FASE

In data 22 Aprile 2015, alle ore 10:30 presso la sede MIUR in via Carcani 61, si riunisce il Comitato di Selezione (CdS) indicato in epigrafe, nominato con D.D n. 0002951 del 8/10/2014.

Sono presenti:

OMISSIS

E' assente giustificato *OMISSIS*.

Verificata la validità della riunione, e preso atto della inammissibilità e/o infondatezza scientifica delle richieste di riesame pervenute al MIUR a conclusione della 1^a fase di valutazione (con l'unica eccezione della richiesta presentata dal dott. Francesco Neri, che ha portato alla modifica del giudizio conclusivo sul relativo progetto, da "ottimo" ad "eccellente", consentendone il passaggio al livello di giudizio A, e di conseguenza l'ammissione alla 2^a fase), il CdS constata la conclusione della fase di redazione, da parte di tutti i rapporteur, degli Evaluation Summary Report provvisori.

Dopo aver verificato l'assenza, tra i diversi settori, di differenze statistiche che non rispecchino l'effettiva qualità scientifica media dei settori stessi (con ovvio ed esclusivo riferimento ai soli progetti presentati) il CdS valida gli ESR relativi a tutti i progetti, trasformandoli pertanto da provvisori in definitivi tranne quelli relativi ai sottoindicati progetti, per le motivazioni a fianco indicate; per tali progetti il CdS provvede in proprio alla riscrittura degli Evaluation Summary Report direttamente sul sito CINECA

n° Coordinatore	Codice Progetto	Motivazione
1. CELUSSI Mauro	RBSI14ZEJK	Il CDS evidenzia che uno dei revisori aveva espresso delle perplessità sulle metodologie e sulla realizzazione del progetto
2. COCI Manuela	RBSI14WFFN	Il CDS ha messo in evidenza dei dubbi sulle metodologie descritte per il progetto da parte di uno dei revisori.
3. FANELLI	RBSI14JWXU	Sulla base di una ulteriore verifica e delle criticità rilevate nei giudizi dei

- Vito valutatori, il CDS esprime una valutazione finale di 28.
4. FRANCHI Silvia RBSI148DLR Il comitato rileva limiti nella metodologia che potrebbero inficiare la ricaduta clinica dei risultati
 5. GIOIA Tania RBSI14SJ81 Il CDS ritiene che la valutazione 30 sia coerente con la qualità della proposta.
 6. GRAUDENZI Alex RBSI14ZEBV Il progetto, molto valido per gli aspetti computazionali, non appare completo per quanto riguarda gli aspetti sperimentali, come messo in evidenza da uno dei referee.
 7. LEANZA Luigi RBSI14ZXZC Il voto non risulta coerente con il giudizio qualitativo espresso dal rapporteur.
 8. MARAMPON Francesco RBSI14OD3H Uno dei referee ha sollevato dubbi sulla innovatività del progetto. D'altra parte se gli aspetti epigenetici sono considerati da un referee la parte più originale ed innovativa del progetto, è stato anche rilevato che il proponente non risulta avere sufficiente esperienza nello specifico settore. Pertanto l'attribuzione del massimo del punteggio non appare giustificata.
 9. MARSILI Alessandro RBSI14Y0YWL La valutazione del rapporteur non tiene conto delle obiezioni sollevate da uno degli altri referees.
 10. MAZZA Davide RBSI14AQRGIL Il giudizio del rapporteur, per quanto positivo, evidenzia delle criticità non compatibili con la votazione finale. Il punteggio coerente col giudizio è di 28.
 11. MINATI Ludovico RBSI14WL98 il comitato ritiene che le debolezze metodologiche indicate da uno dei referee mettano in discussione l'attribuzione del punteggio massimo al progetto
 12. MONTAGNA Matteo RBSI148GLQ Il CDS rileva che uno dei revisori esprime delle perplessità rispetto sulla fattibilità del progetto.
 13. PII Youry RBSI14BW2G Il CDS conferma che in relazione alle valutazioni dei referee (apporto alle pubblicazioni non chiaramente definito e non eccellente giudizio sull'avanzamento delle conoscenze) il giudizio congruo è di 28
 14. SALIS Michele RBSI14N8QG Il CDS ritiene che, in relazione al fatto che il giudizio complessivo sul progetto è più che positivo e l'impatto resta confinato al processo decisionale, sia congruo un punteggio di 28.
 15. SPONZIELLO RBSI149EKN La valutazione del rapporteur non tiene conto delle critiche sollevate da Marialuisa uno dei revisori
 16. TERZIBASI TOZZINI Eva RBSI14XNOD Il giudizio espresso dal rapporteur non tiene conto delle critiche espresse da uno dei revisori.

L'ESR definitivo costituisce "documento informatico" ufficiale, di cui il CINECA, per conto del MIUR, garantisce l'autenticità, l'immodificabilità, nonché la relativa conservazione per un periodo di 10 anni.

A questo punto, sulla base degli ESR definitivi e dei relativi punteggi in essi espressi, il CdS procede con la collocazione dei progetti nei tre livelli previsti dal bando, ovvero:

- A. la proposta soddisfa pienamente il criterio di alta qualità e può essere raccomandata per il finanziamento, nei limiti dei fondi disponibili;
- B. la proposta soddisfa in buona parte il criterio di alta qualità e può essere oggetto di finanziamento, se i fondi disponibili sono ancora sufficienti;
- C. la proposta non soddisfa il criterio di alta qualità e non può essere considerata per il finanziamento.

A tale riguardo, nel rispetto di quanto previsto all'art. 7, comma 8, del bando, nonché al paragrafo 7 dell'annex 5 al bando, il CdS, in base ad evidenti motivazioni di opportunità connesse con la concentrazione delle proposte nell'ambito del punteggio massimo (30/30), ritiene di collocare al livello A e, conseguentemente, di ammettere alle audizioni soltanto i progetti che hanno ricevuto tale punteggio (30/30); il numero di tali progetti, tutti a pari merito, e quindi non ulteriormente suddivisibili, risulta infatti,

percentualmente, già superiore (**34,11%**) alla percentuale indicata nell'annex 5 (1/3 del totale complessivo dei progetti ammessi alla seconda fase).

Sulla base delle verifiche compiute dai gruppi di lavoro incaricati della revisione etica e di sicurezza (le cui risultanze sono evidenziate nel documento informatico allegato al presente verbale), il CdS constata inoltre che i seguenti progetti, collocati al livello A, risultano esenti da problemi etici e/o di sicurezza

ALIOIA Luigi	ANDOLINA Diego	ANTINOZZI Cristina	ARANITI Fabrizio	ARESU Luca	AURIEMMA Renata Simona
BARRIOS ABRAHAM Florencia	BAUDET Marie Laure Michele	BELLONI Laura	BERTOLINO Marco	BIANCHINI Elisabetta	BIONDI Antonio
BLAAUW Bert	BO Marzia	CALI' Tito	CAPUANO Cristina	CELLINI Barbara	CHIESI Marta
COCOZZA Claudia	COLOMBO Miriam	DANESI Francesca	DE LUCA Filomena	DE ZORZI Rita	DI DOMENICO Fabio
DI MARO Salvatore	DI PIETRO Natalia	DIBATTISTA Michele	FABRIZIO Enrico	FERRAJOLO Carmen	FIORETTI Bernard
FUSCO Salvatore	GALLA Giulio	GHINASSI Barbara	GIANNETTA Elisa	GIOIA Tania	GIROTTO Giorgia
GIUFFRIDA Maria Laura	GREGIS Veronica	KUKA Mirela	LA PERGOLA Alessandra	LARGHI Paola	LOPOMO Nicola Francesco
LOTTI Francesco	MACOVEI Anca	MAINA Virginia	MALVEZZI Matteo Charles	MANCINI Francesca	MANISCALCO Lorella
MARAFINI Michela	MASTRANGELO Eloise	MEGGIO Franco	MELE Salvatore	MICELI Francesco	MILANESE Marco
MILANI Liliana	MOZZETTA Chiara	PARADIES Eleonora	PILOLLI Rosa	PINO Samanta	PORCELLI Vito
RAPARELLI Valeria	REBORA Paola	ROMANO Mario	ROMEO Stefania	RUSSO Roberta	SANNA Fabrizio
SCHIEVANO Andrea	SLAWINSKA Anna	SPORTOLETTI Paolo	TIBERINI Antonio	TREROTOLA Marco	TURRINI Eleonora
VINCIGUERRA Antonio					

Vengono invece inseriti al livello B, e non ammessi alla fase delle audizioni, i seguenti progetti che, pur risultando di qualità elevata o molto elevata, hanno tuttavia conseguito un punteggio diverso dal punteggio massimo, ma comunque compreso tra 25 e 29.

ABELI Thomas	ADORNETTO Annagrazia	ALA Ugo	ANTONINI Dario	AQUILA Marco	BALDANZI Gianluca
BALLOTTARI Matteo	BASSO Manuela	BATTISTI Umberto Maria	BELLET Marina Maria	BENELLI Giovanni	BENUCCI Gian Maria Niccolò
BLAGI Elena	BLASIOLI Sonia	BRAMBILLA Vittoria	BRILLI Federico	BRUSASCO Claudia	BURGIO Giosalba
CALDARA Marina	CARIANI Alessia	CELUSSI Mauro	CERMENATI Gaia	CHIANDETTI Cinzia	CHIATTI Carlos
CHIOSSONE Laura	CICCARELLI Michele	CIPOLLINA Chiara	COGETTA Giacomo	COCI Manuela	CORAZZIN Mirco
COSTAMAGNA Domiziana	CROSETTO Nicola	D'AMICO Mario	DAINESE Matteo	DE BIASE Dario	DE IUDICIBUS Sara
DEGIACOMI Giulia	DELLA TORRE Camilla	DI FILIPPO Massimiliano	FANALI Chiara	FANELLI Vito	FARAGUNA Ugo
FEDERIGHI Pamela	FOCOSI Daniele	FRANCESCHETTI Tiziana	FRANCHI Silvia	GALETTO Luciana	GERACE Elisabetta
GIAGNONI Laura	GIAMBRA Vincenzo	GIORDANO Luana	GIOVANNELLI Donato	GOMEZ ARIZA Jorge	GRAUDENZI Alex
GRECO Emanuela	GRESPI Francesca	GUIDARELLI Michela	IMPERI Francesco	IOMMARINI Luisa	LA MORGIA Chiara
LAMONACA Francesco	LAURIOLA Mattia	LEANZA Luigi	LIONETTI Vincenzo	LUNARDI Francesca	LUZIATELLI Francesca
MACOR Paolo	MADARO Luca	MAIONE Francesco	MAIURI Paolo	MAPELLI Francesca	MARAMPON Francesco
MARCHETTI Roberta	MARCON Alessandro	MARICONTI Mara	MAROTTA Vincenzo	MARSILI Alessandro	MASALA Speranza
MASELLI Valeria	MAZZA Davide	MINATI Ludovico	MODICA Maria Vittoria	MONTAGNA Matteo	MONTIOLI Riccardo
MUNARI Francesca	NERI Francesco	NOGHERO Alessio	PARONI STERBINI Francesco	PELIN Marco	PERINETTI Giuseppe
PERPETUINI Giorgia	PERROTTI Vittoria	PIAZZI Manuela	PII Youry	PIPIA Anna Paola	PORCELLI Simone
PRIMICERI Elisabetta	PROCACCIANI Claudio	PRODAM Flavia	PUNZO Francesca	REGA Michele Fortunato	ROMANO Simona
ROSSI Silvia	ROTI Giovanni	SALIS Michele	SANZANI Simona Marianna	SAZZINI Marco	SCHIAVON Marco
SIGOVINI Marco	SODA Paolo	SORDI Valeria Daniela	SORRENTINO Rosalinda	SPONZIELLO Marialuisa	STEFANINI Lucia
STRIANO Pasquale	STRISCIUGLIO Caterina	SUPPA Antonio	TAMBORINI Lucia	TARALLO Valeria	TERZIBASI TOZZINI Eva
TIBERI Luca	TOMASETTI Carmine	TRIVELLINI Alice	VALSECCHI Valeria	VECCHI Chiara	VIVIANI ANSELMI Chiara
ZENARO Elena	ZITO Giovanni				

Vengono infine inseriti al livello C, e parimenti esclusi dalla fase delle audizioni, i seguenti progetti, tutti con punteggio inferiore a 25.

BUONASERA Katia	D'AGOSTINO Vito Giuseppe	DALLA MARTA Anna	FASSAN Matteo	MARVASI Massimiliano	PELLEGRINI Cristina
POLESE Lino	ROSSO Laura Cristina	ROTOLO Luca	SALES Gabriele	SESTILI Francesco	SVERZELLATI Nicola
TAGLIAFICO Alberto					

L'individuazione dei livelli (A, B, C) è riportata anche sul sito CINECA, e costituisce, così come il presente verbale, concordato dai componenti del CdS e approvato seduta stante, "documento informatico" ufficiale, di cui il CINECA, per conto del MIUR, garantisce l'autenticità, l'immodificabilità, nonché la relativa conservazione per un periodo di 10 anni.

Infine, il Comitato, a seguito di breve dibattito, stabilisce di procedere alle audizioni mediante sottocommissioni, nel rispetto delle specifiche competenze di settore.

Al riguardo, il Comitato stabilisce la seguente suddivisione:

- 1) Settori LS1, LS2 e LS3 (numero progetti ammessi alle audizioni: 14): sottocommissione composta da OMISSIS; date fissate 18/05 ore 9
- 2) Settori LS4 e LS5 (numero progetti ammessi alle audizioni: 23): sottocommissione composta da OMISSIS; date fissate 21/05 ore 9
- 3) Settori LS6 e LS7 (numero progetti ammessi alle audizioni: 19): sottocommissione composta da

OMISSIS; date fissate 18/05 ore 10

4) Settori LS8 e LS9 (numero progetti ammessi alle audizioni: 17): sottocommissione composta da OMISSIS; date fissate 14/05 ore 9

Per ogni audizione dovranno essere presenti almeno tre dei componenti del CdS designati; nel caso in cui si verifichi l'esistenza di uno dei casi di incompatibilità definiti all'atto dell'insediamento, il componente del CdS che risulti incompatibile dovrà assentarsi sia durante lo svolgimento dell'audizione sia all'atto della redazione della scheda di valutazione.

Data e ora delle audizioni dovranno essere tempestivamente comunicate ai candidati da parte del MIUR.

Resta peraltro inteso che, conclusi i lavori di tutte le sottocommissioni, il CdS procederà collegialmente ad esaminare le risultanze di tali lavori e, come previsto all'art.7, comma 10, del bando, a confermare o modificare il livello assegnato ai progetti, esaminandone altresì, per quelli proposti per il finanziamento, i relativi aspetti economici.

La riunione ha termine alle ore 16:00
IL COMITATO DI SELEZIONE